



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 4/2008

Μεταξύ:

DISPLAY ART PLC

Αιτητών

v.

Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκη Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

DISPLAY ART PLC

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αριστοφάνη Α. Γεωργίου, Δικηγόρο
2. κ. Σάββα Νικολάου, Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κ. Παύλο Νικολάου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους Δικηγόρο
3. κ. Μελέτη Αποστολίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κ. Φίλιππο Πάτσαλο, Κλάδος Προσφορών
5. κα Έλση Δημητρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
6. κα Δέσπω Καλλή, Λογιστικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Φεβρουαρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 2007, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με αρ. 41/2007 για το σχεδιασμό και την κατασκευή των τουριστικών περιπτέρων του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού στις τουριστικές εκθέσεις. Ο διαγωνισμός αφορούσε την Ομάδα Εκθέσεων Α και την Ομάδα Εκθέσεων Β. Ο διαγωνισμός καθόριζε σαν κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά.

Η κατακύρωση της προσφοράς και για τις δύο Ομάδες έγινε στην εταιρεία C. Liasides Exhibitionwise Ltd, γιατί έλαβε ψηλότερο βαθμό Ανηγγμένης Προσφοράς.

Οι αιτητές, οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό, προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης και προβάλλουν διάφορους ισχυρισμούς οι οποίοι συγκεκριμένα έχουν ως ακολούθως:

- (α) η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη
- (β) υπάρχει εσφαλμένη αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς με αποτέλεσμα να αδικηθούν οι αιτητές ή/και τα κριτήρια των όρων του διαγωνισμού δεν ετηρήθησαν αλλά ετηρήθηκαν άλλα κριτήρια εντελώς υποκειμενικά με αποτέλεσμα να υπάρξει δυσμενής διάκριση σε βάρος των αιτητών ή/και η προσφορά των αιτητών βαθμολογήθηκε εσφαλμένα.
- (γ) υπάρχει παράβαση του Όρου Α2.1.2(θ), ο οποίος ορίζει ότι οι προσφοροδότες πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά την προϋπόθεση, να μην επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ή να μην έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη σύμβαση. Επί του προκειμένου, όπως ισχυρίζονται οι αιτητές, η ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους προκύπτει από το γεγονός ότι τόσο ο επιτυχών προσφοροδότης όσον και μία άλλη εταιρεία η οποία έλαβε μέρος στο διαγωνισμό, η URG Transport Ltd, έχουν κοινό διευθυντή, το Χρίστο Λιασίδη, ο οποίος

είναι εξουσιοδοτημένος και από τις δύο εταιρείες να υπογράψει και υποβάλει και τις δύο προσφορές.

- (δ) ο επιτυχών προσφοροδότης παρέβη ουσιώδεις όρους των προσφορών γιατί στο μέρος της προσφοράς «καλλιτεχνικές προτάσεις για χώρο υποδοχής» υπέβαλε τρεις προτάσεις αντί μιας, γεγονός που υποδηλώνει ότι υπέβαλε εναλλακτικές προτάσεις, γεγονός που δεν επιτρέπεται, αλλά και γιατί στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς του εμφανίζονται τιμές, γεγονός που δεν επιτρέπεται.
- (ε) οι αιτητές ισχυρίζονται και άλλες παραβάσεις των όρων του διαγωνισμού που συνίστανται είτε σε παραλείψεις της προσφοράς είτε σε λανθασμένους υπολογισμούς ορισμένων ποσών και τις οποίες δεν κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε λεπτομερώς.

Κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής και στον ισχυρισμό των αιτητών όσον αφορά τις παράβασεις των όρων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο γεγονός ότι ο επιτυχών προσφοροδότης στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς ανέφερε για τις τρεις προτάσεις του στο θέμα «καλλιτεχνικές προτάσεις για χώρο υποδοχής» τρεις διαφορετικές τιμές ενώ οι οποιεσδήποτε τιμές θα έπρεπε να αναφέρονται μόνο στον οικονομικό φάκελο. Συναφώς ο όρος Α5.3.2 των Όρων Προσφοράς καθορίζει ρητά ότι «η απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασιστεί, μεταξύ άλλων, για ένα ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

-
- (γ) όταν δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή εμφανίζονται τιμές σε φάκελο άλλο από αυτόν που καθορίζεται στους παρόντες Όρους.»

Στο σημείο αυτό ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ευθαρσώς παρεδέχθη ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ήταν αιτιολογημένη επί του συγκεκριμένου θέματος για να αποδεικνύεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια ορθά. Πέραν όμως του συγκεκριμένου αυτού θέματος έχουμε να παρατηρήσουμε ότι γενικά η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης στερείται επαρκούς αιτιολογίας και επί άλλων θεμάτων. Είναι επίσης, κατά την άποψή μας, φανερό ότι στο θέμα της ιδιάζουσας σχέσης με άλλους διαγωνιζόμενους (ισχυρισμός

από στοιχείο (γ) πιο πάνω) δεν έγινε καμία έρευνα και συνεπώς δεν υπάρχει και επί του θέματος αυτού οποιαδήποτε αιτιολογία.

Ως εκ των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους λόγους ακυρότητας της απόφασης που επικαλούνται οι αιτητές. Συνεπώς θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη χωρίς τη δέουσα έρευνα και είναι ανατιολόγητη. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.